

ODVETNIŠKA ZBORNICA SLOVENIJE  
DISCIPLINSKA KOMISIJA II. STOPNJE  
Slovenska cesta 85, 1000 Ljubljana



Opr. št.: 1337/2018

## ODLOČBA

Disciplinska komisija II. stopnje pri Odvetniški zbornici Slovenije, Slovenska cesta 58, Ljubljana, je v senatu pod predsedstvom odvetnice mag. Petre Jug Pavlin, ob sodelovanju odvetnice Renate Klančič kot poročevalke in Mihaela Gubenška iz Ministrstva za pravosodje kot članov senata v disciplinski zadevi zoper [REDACTED] [REDACTED] zaradi disciplinske kršitve po 6. in 8. točki 77.b člena Statuta OZS, o pritožbi [REDACTED] z dne 23. 6. 2020 zoper odločbo Disciplinske komisije I. stopnje opr. št. 1337/2018 z dne 3. 2. 2020 na seji dne 12. 11. 2020

o d l o č i l a :

Pritožba [REDACTED] z dne 23. 6. 2020 zoper odločbo Disciplinske komisije I. stopnje opr. št. 1337/2018 z dne 3. 2. 2020 se kot neutemeljena zavrne in se potrdi odločba Disciplinske komisije I. stopnje.

Disciplinska obdolženka je dolžna za pritožbeni postopek plačati povprečnino v višini 300,00 EUR na transakcijski račun Odvetniške zbornice Slovenije v roku 15 dni od vročitve odločbe brezobrestno, v primeru zamude z zakonskimi zamudnimi obrestmi, ki tečejo od prvega dne zamude do plačila.

Obrazložitev:

Disciplinska komisija I. stopnje pri Odvetniški zbornici Slovenije je z odločbo opr. št. 1337/2018 z dne 3. 2. 2020 spoznala [REDACTED] odgovorno kršitve dolžnosti pri opravljanju odvetniškega poklica s tem, da je neopravičeno zadrževala denarna sredstva, ki jih je prejela za stranko s tem, da denarnih sredstev, ki so bila njeni stranki [REDACTED] dosojena s sodbo Okrajnega sodišča v Velenju [REDACTED] v zvezi s sodbo Višjega sodišča v Celju opr. št. [REDACTED] in jih je tožena stranka dne 14. 5. 2018 nakazala na račun [REDACTED] (v nadaljevanju: disciplinske obdolženke), brez upravičenega razloga ni nakazala in izročila [REDACTED] (v nadaljevanju: prijavitelj). S tem je disciplinska obdolženka kršila svojo dolžnost pri opravljanju odvetniškega poklica po 6. točki 77.b člena Statuta OZS.

Disciplinski obdolženki je Disciplinska komisija I. stopnje pri Odvetniški zbornici Slovenije na podlagi 79. člena Statuta OZS izrekla disciplinski ukrep denarne kazni v višini 800,00 EUR in ji na podlagi 6. člena Pravilnika o povrnitvi stroškov in določitvi povprečnine v disciplinskem postopku naložila plačilo povprečnine v znesku 200,00 EUR, kar je dolžna

plačati v roku 30 dni po pravnomočnosti odločbe pod izvršbo na račun Odvetniške zbornice Slovenije SI56 0510 0801 0472 888 pri ABANKI d.d. z navedbo, da bodo v primeru zamude plačila obračunane tudi zakonske zamudne obresti.

\*\*\*

Zoper odločbo Disciplinske komisije I. stopnje je disciplinska obdolženka vložila pritožbo z dne 23. 6. 2020.

V pravočasni pritožbi, ki je na OZS prispela dne 23. 6. 2020 po elektronski pošti in dne 24. 6. 2020 po redni pošti z enako vsebino s priloženim pooblastilom [REDACTED] o.p., d.o.o., je disciplinska obdolženka izpodbijala prvostopno odločbo zaradi »bistvene kršitve pravil postopka, zmotne uporabe materialnega prava in napačne ugotovitve dejanskega stanja« ter predlagala, da Disciplinska komisija II. stopnje razveljavi odločbo št. 1337/2018 z dne 3. 2. 2020 in jo oprosti obtožbe, ker niso podani pogoji po 6. točki 77.b člena Statuta OZS in da razveljavi izrečeni disciplinski ukrep.

Bistvena kršitev pravil postopka je po mnenju disciplinske obdolženke podana, ker je Disciplinska komisija I. stopnje »odločala o prijavi [REDACTED] z dne 18. 8. 2018 brez njene navzočnosti«, čeprav jo »je pravočasno obvestila o zadržanosti zaradi bolezni s celo dvema zdravniškima spričevaloma, ki ju disciplinska komisija ni upoštevala...« ter še smiselno, da je postopek pred Disciplinsko komisijo I. stopnje tekel zoper njo brez zahteve upravičenega tožilca, saj je [REDACTED] – prijavitelj svojo prijavo zoper njo umaknil, preden se je sploh začel postopek. V disciplinskem postopku je disciplinska komisija dolžna uporabiti določbe Zakona o kazenskem postopku, ki urejajo skrajšani postopek pred okrajnim sodiščem, kjer se začne postopek na predlog oškodovanca in ne po uradni dolžnosti.

Disciplinska komisija I. stopnje bi naj po prepričanju pritožnice zmotno uporabila materialno pravo, ker »ni materialno pravilno presodila sporazuma z dne 8. 4. 2019 ter je grobo posegla v mandatno razmerje [REDACTED] katera sta se v okviru obligacijsko-pravnih razmerjih dogovorila, da se terjatvi pobotata ter tudi določili dospelost terjatve.«

Zmotno naj bi Disciplinska komisija I. stopnje ugotovila dejansko stanje, ker disciplinska obdolženka ni neupravičeno zadrževala denarnih sredstev prijavitelja, saj je imela tudi sama do njega terjatev, ki jo je pobotala.

\*\*\*

Disciplinska komisija II. stopnje po vpogledu v disciplinski spis št. 1337/2018, zlasti odločbo Disciplinske komisije I. stopnje in ostalo dokumentacijo ugotavlja, da pritožba disciplinske obdolženke ni utemeljena, ker ni podan noben izmed uveljavljenih pritožbenih razlogov.

Pritožbeni razlog bistvene kršitve določb postopka:

Pritožbeno navedbo, da je ustna obravnava pred disciplinskim organom prve stopnje dne 3. 2. 2020 potekala brez njene navzočnosti, čeprav je svojo zadržanost zaradi bolezni pravočasno opravičila s celo dvema zdravniškima spričevaloma, Disciplinska komisija II. stopnje zavrača, ker disciplinska obdolženka, ki je bila v redu povabljen, svojega izostanka ni pravočasno in



utemeljeno opravičila, upošteva je listine v spisu, ki jih je predložila disciplinska obdolženka. Dne 31. 1. 2020 je po elektronski pošti zaprosila za preklic disciplinske obravnave, razpisane za dne 3. 2. 2020, zdravniško opravičilo na predpisanem obrazcu pa je posredovala šele na dan disciplinske obravnave.

Disciplinska komisija I. stopnje je glede na povedano utemeljeno opravila obravnavo brez navzočnosti disciplinske obdolženke. V skladu z določbo 89. člena Statuta OZS se lahko ustna obravnava pred Disciplinsko komisijo I. stopnje opravi tudi brez navzočnosti disciplinskega obdolženca, če je bil v redu povabljen, pa izostanka ni pravočasno in utemeljeno opravičil.

Zatrjevanje pritožbe, da je disciplinski postopek tekel brez zahteve upravičenega tožilca, ker je prijavitelj svojo prijavo umaknil, preden je disciplinski tožilec OZS zoper disciplinsko obdolženko zahteval uvedbo disciplinskega postopka, ni utemeljeno.

Disciplinska komisija II. stopnje pojasnjuje, da v disciplinskem postopku, ki teče pred OZS za disciplinsko komisijo ne morejo veljati določbe 437. člena ZKP, na osnovi katerih bi komisija morala zavreči predlog za uvedbo in vodenje postopka zoper disciplinskega obdolženca.

Disciplinske kršitve, ki jih določa Statut OZS so kršitve, ki jih je odvetniška zbornica dolžna obravnavati in o njih odločati v okviru izvajanja javnega interesa, ki naj zaščiti zlasti stranke, ki jih zastopajo odvetniki v skladu z določbami ZOdv in drugih predpisov na osnovi sklenjenega pooblastilnega razmerja.

Disciplinski tožilec je glede na povedano organ Odvetniške zbornice Slovenije, ki je na osnovi določb Statuta OZS dolžan skrbeti, da bo v javnem interesu zastopanje oziroma delovanje odvetnikov do njihovih strank potekalo zakonito v skladu z vsemi veljavnimi zakonitimi (kogentnimi) predpisi. Disciplinski tožilec je zoper disciplinsko obdolženko vložil zahtevo za uvedbo in vodenje postopka v javnem interesu, zato umik prijave prizadete stranke ne vpliva na odločitev disciplinskega tožilca o njegovi zahtevi za izvedbo disciplinskega postopka.

Pripomniti velja še, da prijave stranke ni mogoče enačiti s predlogom za uvedbo postopka, kakršnega ima v mislih Kazenski zakonik, razen tega pa tudi Statut OZS ne določa, da se disciplinski postopek začne na predlog prijavitelja.

Edini upravičeni predlagatelj disciplinskega postopka je po določbi prvega odstavka 86. člena Statuta OZS disciplinski tožilec, zato pritožbeni razlog tudi v tem delu ni utemeljen.

Pritožbeni razlog zmotne uporabe materialnega prava:

Disciplinska komisija II. stopnje se strinja z zaključkom prvostopne komisije, da je disciplinska obdolženka neupravičeno zadrževala denarna sredstva, ki jih je prejela za stranko, kar predstavlja hujšo odvetnikovo kršitev dolžnosti pri opravljanju odvetniškega poklica po 6. točki 77.b člena Statuta OZS. Prvostopni organ je ugotovil, da je disciplinska obdolženka dne 14. 5. 2018 na fiduciarni račun prejela znesek 5.723,54 EUR za stranko – prijavitelja. Ta denarna sredstva oziroma del njih je disciplinska obdolženka prijavitelju izplačala dne 8. 4. 2019.

1. Iz navedenega tudi Disciplinska komisija II. stopnje ugotavlja, da je disciplinska obdolženka neupravičeno zadrževala vsaj znesek 4.700,00 EUR v obdobju od 14. 5. 2018 do 8. 4. 2019, tudi če bi upoštevala kasnejši sporazum med njima z dne 8. 4. 2019.

Z vso zanesljivostjo tako Disciplinska komisija druge stopnje ugotavlja, da je disciplinska obdolženka skoraj slabo leto zadrževala denarna sredstva, ki jih je prejela na svoj fiduciarni račun za stranko. Opisano ravnanje ima vse znake disciplinske kršitve, ki jo določa 77.b člen v Statuta OZS v točki 6: *neopravičeno zadrževanje denarnih sredstev, ki jih je prejel za stranko*. »Opravičljivega« zadrževanja denarnih sredstev disciplinski obdolženki v postopku, ki je tekel pred Disciplinsko komisijo I. stopnje, ni uspelo dokazati oziroma za svoje ravnanje ni predložila nobenih dokazov.

Pritožbeni razlog zmotne ugotovitve dejanskega stanja:

Disciplinski obdolženki s pritožbenimi navedbami ni uspelo omajati odločitve Disciplinske komisije II. stopnje češ, da naj bi bilo dejansko stanje, na katerega je oprla svojo odločitev, zmotno ugotovljeno.

Pobotni ugovori, ki jih v pritožbi zatrjuje disciplinska obdolženka, v času storitve disciplinske kršitve niso obstajali. 311. člen Obligacijskega zakonika določa, da je mogoče pobotati medsebojne terjatve, če se glasijo na denar ali na druge nadomestne stvari iste vrste in iste kakovosti in če sta obe zapadli. Iz pisnega zagovora disciplinske obdolženke in iz njenih pritožbenih izvajanj ni mogoče ugotoviti, da bi naj zatrjevana terjatev do prijavitelja zapadla in tudi ne v kakšni višini bi naj obstajala. Pritožbeni navedbi glede pobota tako ni mogoče slediti, Disciplinska komisija II. stopnje pa še dodaja, da Disciplinska komisija I. stopnje s svojo odločitvijo ni z ničemer posegla v mandatno razmerje med disciplinsko obdolženko in prijaviteljem, saj takšno poseganje niti ni bilo mogoče glede na čas v katerem je bila storjena disciplinska kršitev in čas sklenitve sporazuma med prijaviteljem in disciplinsko obdolženko. Dejanje, ki je predmet tega disciplinskega postopka, je bilo storjeno v mesecu maju 2018, sporazum pa je bil sklenjen šele v mesecu aprilu 2019, zaradi česar nima nobenega vpliva na storjeno disciplinsko kršitev, kakor je že bilo doslej obrazloženo.

Disciplinska komisija I. stopnje je pravilno in popolno ugotovila dejansko stanje, na katerega je oprla svojo odločitev.

\*\*\*

Disciplinska komisija II. stopnje ugotavlja, da so bile v postopku na prvi stopnji upoštevane vse okoliščine iz 83. člena Statuta OZS glede izrečenega disciplinskega ukrepa in se pridružuje obrazložitvi v izpodbijani odločbi. Zatrjevana bolezen po prepričanju Disciplinske komisije II. stopnje ne narekuje spremembe disciplinskega ukrepa v smeri znižanja izrečene denarne kazni.

V posledici zavrnitve pritožbe disciplinske obdolženke je Disciplinska komisija II. stopnje odločila tudi o plačilu povprečnine, ki temelji na 6. členu Pravilnika o povrnitvi stroškov in določitvi povprečnine v disciplinskem postopku. Slednji določa, da se povprečnina določi v znesku, ki znaša najmanj eno desetino zadnje uradno objavljene povprečne mesečne neto plače v RS na zaposleno osebo in največ do višine zneska te plače. Upošteva težo,



zapletenost ter trajanje predmetnega postopka je Disciplinska komisija II. stopnje povprečnino v konkretnem primeru ustrezno odmerila v višini 300,00 EUR.

Glede na vse navedeno je Disciplinska komisija II. stopnje odločila kot izhaja iz izreka te odločbe.

Ljubljana, dne 12. 11. 2020

Odvetnica mag. Petra Jug Pavlin l.r.  
Predsednica senata  
Disciplinske komisije II. stopnje



Odločbo vročiti:

- disciplinski [REDACTED]
- disciplinskemu tožilcu pri OZS
- Odvetniški zbornici Slovenije

ODVETNIŠKA ZBORNICA SLOVENIJE  
Ljubljana, Slovenska cesta 58  
DISCIPLINSKA KOMISIJA I. STOPNJE



ODVETNIŠKA ZBORNICA SLOVENIJE  
Prejeto: 28-05-2020  
Številka zadeve: 1337/2018  
Vredn.: 3 izdati  
Vredn.:  
**ODLOČBA JE PRAVNO MOČNA**  
**ODVETNIŠKA ZBORNICA SLOVENIJE**  
Ljubljana, 19.4.2021  
Podpis pristojne osebe:

Opr. št. 1337/2018

## ODLOČBA

Disciplinska komisija I. stopnje pri Odvetniški zbornici Slovenije, Ljubljana, Slovenska cesta 58, je v senatu pod predsedstvom odvetnice Nine Škrlec, ob sodelovanju članov senata odvetnice Manuele Bencak in ga. Vesne Bratušek iz Ministrstva za pravosodje, v disciplinski zadevi zoper [redacted] na zahtevo namestnika disciplinskega tožilca odvetnika Timona Hrena za uvedbo disciplinskega postopka opr. št. 1337/2018 z dne 19. 6. 2019, zaradi disciplinske kršitve po 6. in 8. tč. 77.b člena Statuta, po opravljeni javni disciplinski obravnavi, v navzočnosti namestnika disciplinskega tožilca odvetnika Timona Hrena in strokovne sodelavke OZS Maše Kranjc, dne 3. 2. 2020

### o d l o č i l a :

[redacted] vpisana v imenik odvetnikov Odvetniške zbornice Slovenije dne 16. 4. 1993, pod št. 222/92, z odvetniško pisarno [redacted] že kaznovana v disciplinskem postopku

### je odgovorna

kršitve dolžnosti pri opravljanju odvetniškega poklica, s tem, ko je neopravičeno zadrževala denarna sredstva, ki jih je prejela za stranko, s tem,

da denarnih sredstev, ki so bila njeni stranki [redacted] dosojena s sodbo Okrajnega sodišča v Velenju, [redacted] v zvezi s sodbo Višjega sodišča v Celju opr. št. [redacted] in ki jih je tožena stranka dne 14. 5. 2018 nakazala na račun [redacted] brez upravičenega razloga ni nakazala ali izročila [redacted]

S tem je disciplinska obdolženka kršila svojo dolžnost pri opravljanju odvetniškega poklica po 6. točko 77.b člena Statuta OZS

in se ji po 79. členu statuta izreče disciplinski ukrep:

### DENARNA KAZEN v višini 800,00 EUR

Disciplinska obdolženka je dolžna plačati **denarno kazen v višini 800,00 EUR** in **povprečnino v znesku 200,00 EUR** na podlagi 6. člena Pravilnika o povrnitvi stroškov in določitvi povprečnine v disciplinskem postopku, na račun Odvetniške zbornice Slovenije SI56 0510 0801 0472 888, odprt pri ABANKI d.d., v roku 30 dni po pravnomočnosti odločbe, pod izvršbo. V primeru zamude plačila se obračunajo zakonske zamudne obresti.



## Obrazložitev:

Namestnik disciplinskega tožilca je dne 19. 6. 2019 vložil zahtevo za uvedbo disciplinskega postopka zoper disciplinsko obdolženko opr. št. 1337/2018, zaradi očitka kršitve 6. in 8. tč. 77.b člena Statuta Odvetniške zbornice Slovenije.

V prijavi z dne 18. 8. 2018 je [REDAKTIRANO] (v nadaljevanju: prijavitelj) navedel, da je odvetnica [REDAKTIRANO] (v nadaljevanju: disciplinska obdolženka) iztožila odškodnino po nesreči v trgovini ter dobila izplačano z vsem, kar pripada, prijavitelju pa je trdila, da so ji znesek ukradli iz domače blagajne in je zato prijavitelju ne more izplačati. Prijavitelj je k prijavi priložil elektronsko korespondenco, iz katere izhaja, da je najmanj od 16. 5. 2018 disciplinsko obdolženko spraševal in pozival k plačilu. Dne 30. 5. 2018 je disciplinska obdolženka navedla, da bo izplačilo še prej kot v dveh mesecih, iz nadaljnje korespondence pa izhaja, da se disciplinska obdolženka izplačilu na razne načine izmika. Iz priložene dokumentacije tj. sodbe Okrajnega sodišča v Velenju, opr.št. [REDAKTIRANO] v zvezi s sodbo Višjega sodišča v Celju, opr.št. [REDAKTIRANO] izhaja, da je moral toženec prijavitelju plačati znesek 4.700,00 EUR z zakonskimi zamudnimi obrestmi od 31. 3. 2017 dalje do plačila. Toženec je v zadevi [REDAKTIRANO] dosojeni znesek nakazal na račun disciplinske obdolženke.

Disciplinska obdolženka je dne 6. 11. 2018 in dne 12. 12. 2018 prosila za podaljšanje roka za odgovor na prijavo, v dopisu z dne 23. 1. 2019 pa je odgovorila na očitke prijavitelja. Disciplinska obdolženka je navedla, da je prijavitelj nepripravljen na mirno rešitev spora, ki jo še vedno ponuja in se je zato odločila, da mu do pravnomočnosti odločitve sodišča ničesar ne bo plačala. Razlog za to je, da se ji je prijavitelj predstavil kot alternativni zdravnik, jo »pregledal« z medicinskimi aparati in rokami ter zavajajoče ugotovil, da ji je odmrla maternica in še druge hibe njenega telesa, kar jo je duševno in telesno prizadelo in iz tega naslova zahteva pravično odškodnino.

Dne 10. 4. 2019 je Odvetniška zbornica Slovenija (v nadaljevanju: OZS) prejela dopis prijavitelja, v katerem je navedel, da je dne 8. 4. 2019 prejel denarna sredstva od disciplinske obdolženke ter da so s tem podani vsi pogoji za odstop od pregona.

Namestnik disciplinskega tožilca je v zahtevi za uvedbo disciplinskega postopka z dne 19. 6. 2019 prvenstveno pojasnil, da pri očitku disciplinske kršitve po Statutu OZS ne gre za predlagalni delikt v smislu določb Zakona o kazenskem postopku (v nadaljevanju: ZKP) in Kazenskega zakonika (v nadaljevanju: KZ-1). Glede na pravne vire prijavitelj po podaji prijave, le-te ne more umakniti, od nje odstopiti ali kakorkoli drugače razpolagati z naznanilom disciplinske kršitve odvetnika. Namen disciplinskega postopka zoper odvetnika je namreč ugotoviti, ali je prišlo do kršitve Statuta OZS in kaznovanje odvetnika, če je kršitev dejansko bila izvršena. Ključen element javnega pooblastila OZS je izvajati nadzor nad ravnanji odvetnikov. Očitek hujše disciplinske kršitve gre analogno pojmovati kot ovadbo za kaznivo dejanje, s katero prijavitelj ne more prosto razpolagati. Po tem, ko je ovadba vložena, morajo organi kazenskega pregona ugotoviti dejansko stanje. Tako kazenski kot disciplinski pregon se ne vodi zgolj za zaščito pravic prijavitelja, temveč v javnem interesu zagotavljanja vestnega in poštenega dela odvetnikov.

Namestnik disciplinskega tožilca je navedel, da je nesporno, da je disciplinska obdolženka dne 14. 5. 2018 na fiduciarni račun prejela znesek 5.723,54 EUR, ki ga je nakazal toženec in je bil namenjena za stranko - prijavitelja. Glede na dejstvo, da je prijavitelj kasneje izjavil, da mu je disciplinska obdolženka sredstva nakazala, je logičen sklep, da mu jih ni nakazala, ko jih je zanj

prejela. Izjava disciplinske obdolženke, da so ji denar »ukradli iz domače blagajne« napeljuje na nezmožnost plačila in torej kršitev 8.tč. 77.b člena Statuta OZS. Jasno je, da »domača blagajna« pri poslovanju odvetnika nima nobene zveze, še posebej, ker so bila sredstva za stranko nakazana na fiduciarni račun. Disciplinska obdolženka pa je sama v odzivu z dne 23. 1. 2019 navedla, da prijavitelj ne pristane na mirno rešitev spora in mu zato do pravnomočnosti odločitve sodišča ne bo plačala ničesar. Kakšna naj bi bila rešitev spora, ni pojasnila, niti ni pojasnila navedb glede pravnomočnosti odločitve sodišča. Četudi bi bil v teku spor med prijaviteljem in disciplinsko obdolženko, bi bilo njeno zadrževanje izplačila nedopustno. Odvetnik ima pravico pobotati svoje terjatve iz sredstev, ki jih prejme za stranko, nima pa pravice sredstev zadrževati, ker bo morda v prihodnosti zoper stranko vložil tožbo. Iz teh navedb izhaja, da je disciplinska obdolženka neupravičeno zadrževala denarna sredstva, prejeta za stranko. Glede ostalih navedb disciplinske obdolženke (alternativni zdravnik, odrla maternica..) namestnik disciplinskega tožilca ocenjuje kot scela neprepričljive in neposrečen poskus odvrnitve tega disciplinskega postopka.

Disciplinska obdolženka je v dopisu z dne 28. 8. 2019 navedla, da je prijavitelj umaknil prijavo, ki jo je poslal na OZS in zato pričakuje ustavitev postopka.

Namestnik disciplinskega tožilca je dne 3. 9. 2019 sporočil, da vztraja pri uvedbi disciplinskega postopka.

Disciplinska obdolženka je v dopisu z dne 16. 9. 2019 odgovorila na zahtevo za uvedbo disciplinskega postopka. Navedla je, da je zahteva za uvedbo disciplinskega postopka neutemeljena, nepodprta z dokazi in v nasprotju s pravili. Prijavitelj je umaknil prijavo zoper disciplinsko obdolženko, zato je zahteva neutemeljena. Poleg tega je pojasnila, da je bila s strani prijavitelja pooblaščenca za rešitev odškodninskega postopka, katero je uspešno končala, tekom tega odškodninskega postopka pa sta sklenila še druge dogovore in imela v teku druge postopke, tako osebne kot pravne. Dogovorila sta se, da bosta medsebojne terjatve poračunala, ko bodo vsi postopki zaključeni. Disciplinska obdolženka je navedla, da se je prijavitelj tekom postopkov preuranil in jo ovadil tako na policijo, kot na OZS. Zanimala je, da bi šlo za nezmožnost izplačila in da ga ni mogla izplačati, niti ni prišlo do oškodovanja stranke, ker ji je bil tudi on dolžan. Prav tako zanika, da ni želela izročiti oziroma, da je sredstva neupravičeno zadrževala. Poudarila je, da sta imela dogovor, da bosta medsebojne terjatve pobotala.

Na obravnavo dne 3. 2. 2020 so pristopili vsi vabljeni, razen disciplinske obdolženke, ki je bila pravilno vabljena. Disciplinska obdolženka je dne 31. 1. 2020 preko elektronske pošte poslala opravičilo in zaprosila za preklic disciplinske obravnave, razpisane na dan 3. 2. 2020. Kot razlog je navedla bolniški stalež, zraven pa ni predložila zdravniškega opravičila na predpisanem obrazcu. Le-tega je poslala šele na dan disciplinske obravnave. Senat opravičila disciplinske obdolženke ni sprejel in odločil, da se disciplinska obravnava vseeno opravi zaradi sprva nedokumentiranega opravičila. Zdravniško opravičilo na predpisanem obrazcu je disciplinska obdolženka posredovala šele na dan disciplinske obravnave, ob 13. uri, kar pa senat ocenjuje kot prepozno.

Predmetna disciplinska obravnava je bila razpisana že četrtič, disciplinska obdolženka pa se očitno pristopu na narok izogiba, saj je za vsakokratni termin zaprosila za preložitve disciplinske obravnave ter predložila zdravniško opravičilo in Odločbo Zavoda za zdravstveno zavarovanje Slovenije. Strokovna služba Odvetniške zbornice Slovenije je ugotovila, da je iz odločb razvidno, da je imela disciplinska obdolženka bolniški stalež nepretrgoma (vsaj) od 21. 10. 2019 do 31. 3. 2020. Skladno z 22. členom Zakona o odvetništvu se mora odvetnik, v primeru, ko dalj časa ne more opravljati odvetniškega poklica, dogovoriti z drugim odvetnikom



za splošno substitucijo ali za začasen prevzem pisarne in o tem obvestiti Odvetniško zbornico Slovenije, česar pa disciplinska obdolženka ni storila. Hkrati je strokovna služba OZS tudi ugotovila, da je disciplinska obdolženka zaprosila za preložitve predmetne disciplinske obravnave, ki je bila razpisana na dan 28. 11. 2019 ob 14. uri, prošnji pa priložila tudi zdravniško opravičilo, istega dne ob 15. uri pa je bila na obisku pri svojem klientu v Zavodu za prestajanje kazni mladoletniškega zapora in kazni zapora Celje.

Disciplinska obravnava se lahko opravi tudi brez navzočnosti disciplinske obdolženke, če so izpolnjeni pogoji 89. člena Statuta OZS in je opravičilo poslano nedokumentirano ali prepozno, na kar je bila disciplinska obdolženka opozorjena v vabilu, pa je kljub temu opravičilo sprva poslala nedokumentirano, nato pa s priložo prepozno. Iz tega razloga je senat sprejel odločitev, da se obravnava opravi brez navzočnosti disciplinske obdolženke.

V dokazne namene je disciplinska komisija I. stopnje vpogledala v vse listine v spisu opr.št. 1337/2018, in sicer: prijava zoper [redacted] z dne 18.8.2018, poizvedba prijavitelja, če smo prejeli prijavo z dne 27.8.2018, odgovor OZS prijavitelju z dne 30.8.2018, zapisnik o sprejemu ustne ovadbe in predlog upravičenca za uveljavitev premoženjskega zahtevka, prijava, ustna ovadba, predlog za odškodnino posredovan odvetnici v pojasnilo z dne 22.10.2018, poizvedba prijavitelja z dne 28.10.2018, odgovor odvetnice z dne 6.11.2018, ponovni poziv OZS odvetnici v pojasnilo z dne 27.11.2018, poizvedba prijavitelja z dne 30.11.2018, odgovor OZS prijavitelju z dne 7.12.2018, prošnja odvetnice za podaljšanje roka za odgovor z dne 12.12.2018, odgovor OZS z dne 17.12.2018, odgovor prijavitelja z dne 18.12.2018, poizvedba prijavitelja z dne 8.1.2019, ponovni poziv OZS odvetnici na pojasnilo z dne 11.1.2019, pojasnilo odvetnice z dne 23.1.2019, odstop disciplinskega spisa namestniku disciplinskega tožilca z dne 28.1.2019, obvestilo odvetnici o odstopu zadeve disciplinskemu tožilcu z dne 28.1.2019, obvestilo prijavitelju o odstopu zadeve disciplinskemu tožilcu z dne 28.1.2019, obvestilo prijavitelja z dne 9.4.2019, vročitev obvestila prijavitelja posredovana namestniku disciplinskega tožilca z dne 17.4.2019, dodatno obvestilo prijavitelja z dne 24.4.2019, vročitev dodatnega obvestila posredovana namestniku disciplinskega tožilca z dne 26.4.2019, zahteva za uvedbo disciplinskega postopka z dne 19.6.2019, obvestilo prijavitelju o podani zahtevi za uvedbo disciplinskega postopka z dne 19.8.2019, zahteva za uvedbo disciplinskega postopka poslana odvetnici v pojasnilo z dne 19.8.2019, odgovor na zahtevo za uvedbo disciplinskega postopka z dne 28.8.2019, vročitev odgovora disc. obd. posredovana namestniku DT z dne 29.8.2019, odgovor namestnika DT z dne 3.9.2019, odredba senata ter priloge A: korespondenca po mobitelu, račun št. 41/2018 z dne 27.8.2018, potrdilo o plačilu, plačilo obveznosti, račun št. 89/2017 z dne 8.11.2017, sodba v imenu ljudstva, zamudna sodba v imenu ljudstva.

Senat disciplinske komisije I. stopnje po oceni in presoji vsakega dokaza posebej in vseh dokazov skupaj ugotavlja, da je disciplinska obdolženka storila hujšo kršitev dolžnosti pri opravljanju odvetniškega poklica po 6. točki 77.b člena Statuta OZS. Navedena kršitev predstavlja neopravičeno zadrževanje denarnih sredstev, ki jih je odvetnik prejel za stranko.

Senat sledi navedbam namestnika disciplinskega tožilca, da pri disciplinskih kršitvah odvetnikov ne gre za predlagalni delikt v smislu določb ZKP in KZ-1. Prijavitelj po podaji prijave z njo ne more razpolagati, tj. jo umakniti ali od nje odstopiti, namreč bistvo nadzora nad odvetniki, katerega so dolžni opravljati pristojni organi OZS, je ravno reagirati na vsakršno morebitno kršitev, izvršeno s strani odvetnika in ugotoviti dejansko stanje. V kolikor je kršitev Statuta OZS izkazana, je treba odvetnika sankcionirati. Disciplinski pregon se tako kot kazenski ne vodi zgolj za zaščito pravic prijavitelja, temveč je v javnem interesu zagotavljanja vestnega in poštenega dela odvetnikov.

Senat ugotavlja, da je nesporno, da je disciplinska obdolženka dne 14. 5. 2018 na fiduciarni račun prejela znesek 5.723,54 EUR, ki ga je nakazal toženec in je bil namenjena za stranko-prijavitelja. Glede na dejstvo, da je prijavitelj kasneje izjavil, da mu je disciplinska obdolženka sredstva nakazala, je logičen sklep, da mu jih ni nakazala, ko jih je zanj prejela. Izrek zahteve za uvedbo disciplinskega postopka z dne 19. 6. 2019 vsebuje dve disciplinski kršitvi in sicer neopravičeno zadrževanje denarnih sredstev, prejetih za stranko (6.tč. 77.b čl. Statuta OZS) in nezmožnost izplačila denarnih sredstev, prejetih za stranko (8.tč. 77.b čl. Statuta OZS). Iz prijave je razvidno, da je prijavitelju disciplinska obdolženka izjavila, da so ji denar »ukradli iz domače blagajne«, kar napeljuje na nezmožnost plačila in torej kršitev 8.tč. 77.b člena Statuta OZS. Disciplinska obdolženka pa je v dopisu OZS z dne 16. 9. 2019, v katerem je odgovorila na zahtevo za uvedbo disciplinskega postopka zanikala nezmožnost izplačila in pojasnila, da sta imela s prijaviteljem dogovor, da bosta medsebojne terjatve pobotala, ko bodo vsi postopki zaključeni. Senat tako ni presojal ravnanje disciplinske obdolženke v smislu kršitve 8.tč. 77.b člena Statuta OZS, temveč v smislu kršitve 6.tč. 77.b člena Statuta OZS, kar predstavlja neopravičeno zadrževanje denarnih sredstev, saj iz pisnega zagovora disciplinske obdolženke izhaja, da svoji stranki ni izročila denarnih sredstev, ki jih je zanj prejela, iz razloga, ker je tudi on njej dolžan in bo tako terjatvi pobotala. Disciplinska obdolženka se sklicuje na dogovor, ki naj bi ga imela s prijaviteljem, vendar sama prijava na OZS ne izkazuje, da bi prijavitelj vedel oziroma pristajal na domnevni pobotni dogovor, niti ni tega disciplinska obdolženka z ničemer dokazala. V umiku prijave z dne 9. 4. 2019 je prijavitelj navedel zgolj, da je od disciplinske obdolženke dne 8. 4. 2019 prejel znesek 4.700,00 EUR in je s tem nakazilom poravnala svoj dolg. Glede na navedeno je nesporno, da disciplinska obdolženka kot odvetnica, ki je dolžna stranki izplačati denarna sredstva, ki jih zanjo prejme na svoj fiduciarni račun, ni izplačala vse od prejema denarnih sredstev, to je od dne 14. 5. 2018 do dne 8. 4. 2019, kar je skoraj eno leto. V vmesnem času se je disciplinska obdolženka izplačilu zneska na razne načine izmikala; iz SMS korespondence med prijaviteljem in disciplinsko obdolženko, od dne 16. 5. 2018 do 30. 8. 2018, ki se nahaja v spisu, je razvidno, da disciplinska obdolženka navaja, da denarja še ni prejela (čeprav ga je nedvomno prejela že 14. 5. 2018), nato je prijavitelju navedla, da so ji denar ukradli, v predmetnem disciplinskem postopku pa se je sklicevala na pobotni dogovor in navajala odškodninsko odgovornost prijavitelja, ker je »alternativni zdravnik, ki ji je rekel, da ji je odmrla maternica«, kar nedvomno ne more predstavljati opravičenega razloga.

Neopravičeno zadrževanje denarnih sredstev, ki jih je odvetnik prejel za stranko, je hujša kršitev, ker je nedopustno, da odvetnik za stranko prejme nekaj, kar pripada stranki, nato pa tega ne izroči stranki. S tem pride do oškodovanja stranke in dejansko do okoriščanja odvetnika, ker razpolaganje s tujimi sredstvi v dejanskem smislu pomeni njihovo posedovanje.

Glede na zgoraj navedeno očitano dejanje predstavlja kršitev neopravičenega zadrževanja denarnih sredstev, ki jih je odvetnik prejel za stranko, po 6. točki 77.a člena Statuta OZS. Senat je disciplinski obdolženki izrekel disciplinski ukrep denarna kazen. Pri izbiri disciplinskega ukrepa je senat upošteval, da je bila disciplinska obdolženka že kaznovana v disciplinskem postopku in da gre za hujšo kršitev dolžnosti pri opravljanju odvetniškega poklica. Kot obteževalno okoliščino je senat upošteval tudi, da je bila disciplinska obdolženka že spoznana za odgovorno za smiselno istovrstno kršitev.

Disciplinska obdolženka je bila spoznana za odgovorno storitve disciplinske kršitve, zato je skladno s 6. točko Pravilnika o povrnitvi stroškov in določitvi povprečnine v disciplinskem postopku dolžna plačati tudi povprečnino, kot izhaja iz izreka te odločbe. Disciplinska komisija I. stopnje v zvezi z izrečeno višino povprečnine pojasnjuje, da se z njo pokrivajo stroški disciplinskega postopka in sicer potni stroški članov senata Disciplinske komisije I. stopnje in



namestnika disciplinskega tožilca. V konkretni zadevi so nastali stroški za dve članici senata na relaciji Maribor – Ljubljana – Maribor.

**Pravni pouk:** Zoper to odločbo je dovoljena pritožba v roku 15 dni od dneva vročitve overjenega prepisa odločbe. Pritožbo je treba vložiti pisno v dveh izvodih pri Odvetniški zbornici Slovenije, o njej pa bo odločala Disciplinska komisija II. stopnje OZS.

Ljubljana, 3. 2. 2020

Odvetnica Nina Škrlec  
Predsednica senata  
Disciplinske komisije I. stopnje

Odločbo prejmejo:

- disciplinska obdolženka [REDACTED]
- disciplinski tožilec pri OZS
- Odvetniška zbornica Slovenije

